Supervisión de la verificación de TSM 2022

INFORME FINAL

FECHA DE PRESENTACIÓN

30 de junio de 2023

PRESENTADO A

Asociación Minera de Canadá
1100-275 Slater Street Ottawa,
Ontario K1P 5H9
ww.mining.ca

PREPARADO POR

Stratos, una empresa del Grupo ERM
1404-1 Nicholas Street
Ottawa, Ontario K1N 7B7
www.stratos-sts.com

Nuestra visión

Un planeta saludable. Una sociedad productiva y comprometida. Una economía limpia, diversificada e inclusiva.

Nuestra misión

Trabajamos en colaboración con los gobiernos, los pueblos indígenas, las empresas y la sociedad civil para afrontar retos complejos, desarrollar soluciones integradas y prácticas, y apoyar transiciones sociales que den lugar a resultados sostenibles.

Stratos lleva a cabo su actividad de forma sostenible desde el punto de vista medioambiental y social, contribuyendo al bienestar de nuestras partes interesadas: clientes, empleados y las comunidades en las que operamos. Como reflejo de este compromiso, contamos con un programa activo de responsabilidad social corporativa. Para obtener más información sobre nuestros compromisos e iniciativas, visite nuestra página web: www.stratos-sts.com









Le animamos a imprimir en papel reciclado. Stratos utiliza papel reciclado con un 100 % de contenido postconsumo.



Índice

Introducción 1

Metodología 1

PROCESO DE SUPERVISIÓN DIRECTA 1

Resultados de la supervisión directa 2

REQUISITOS DEL VERIFICADOR 2

PLAN DE VERIFICACIÓN 2

APLICACIÓN DEL PROTOCOLO 3

TABLA RESUMEN DE LOS RESULTADOS 3

OTROS 4

Recomendaciones de supervisión directa 5

TABLA DE TABLAS

Tabla 1: Recomendaciones de mejora continua para tener en cuenta 5

Introducción

MAC ha introducido un proceso de supervisión de la verificación para garantizar que el proceso de verificación externa de Towards Sustainable Mining (TSM) funcione según lo previsto. El objetivo del proceso de supervisión de la verificación es garantizar una aplicación coherente y sólida del proceso de verificación externa de TSM. Más concretamente, el proceso de supervisión pretende confirmar si:

- Los verificadores activos cumplen con los Términos de Referencia para Verificadores, y
- Los verificadores están demostrando una interpretación y aplicación sólidas de los requisitos del protocolo TSM.

El proceso de supervisión de la verificación incluye dos componentes: 1) la supervisión directa de los verificadores, y 2) una revisión general de la eficacia de determinados elementos de la verificación TSM mediante una encuesta voluntaria a los verificadores. Este informe describe la metodología, las conclusiones y las recomendaciones del proceso de supervisión directa de 2022.

Metodología

Proceso de supervisión directa

El proceso de supervisión directa está estructurado para garantizar que cada verificador activo sea revisado cada tres a cinco años. En 2022 se llevaron a cabo once (11) verificaciones externas. Stratos revisó la lista de verificadores que realizaron verificaciones externas en 2022 y seleccionó una muestra de tres (3) equipos de verificación e informes para su revisión, lo que supone un tamaño de muestra del 27 % de los informes de verificación de 2022. La muestra incluía tanto verificadores TSM experimentados como más noveles, así como verificaciones independientes e integradas (es decir, verificaciones que incluían tanto TSM como otras normas mineras).

El proceso de supervisión directa fue completado por Stephanie Meyer, una profesional con amplia experiencia en auditoría que cuenta con la certificación de Profesional Ambiental (Auditora de Cumplimiento) – Emérita. La supervisión directa incluyó lo siguiente:

- Revisión de las credenciales de los verificadores, el plan de verificación y la estrategia de muestreo para determinar el cumplimiento de los requisitos de los Términos de Referencia para Verificadores.
- Revisión del informe de verificación y una muestra de las listas de verificación completadas para un subconjunto de protocolos. En 2022, la revisión se centró en el protocolo de relaciones con las comunidades indígenas (un protocolo más reciente que se sometió a verificación externa por primera vez en 2022) y el protocolo de conservación de la biodiversidad (un protocolo más consolidado).
- Debate con cada equipo de verificación para formular preguntas y recopilar información adicional con el fin de determinar si los requisitos del protocolo TSM se han interpretado y aplicado de manera coherente.

Stratos documentó sus observaciones y conclusiones en documentos de trabajo confidenciales. Este informe presenta un resumen de las conclusiones y las recomendaciones asociadas.

Conclusiones de la supervisión directa

Basándose en una revisión de la muestra seleccionada de informes de verificación, documentos relacionados y entrevistas, Stratos ofrece las siguientes conclusiones.

Cualificaciones de los verificadores

- Todos los verificadores incluidos en la muestra pudieron demostrar que cumplían los requisitos de cualificación relacionados con la independencia, la participación en talleres de formación de TSM y la participación en el seminario web anual.
- Todos los verificadores, excepto uno, pudieron demostrar que cumplían todos los requisitos de cualificación para verificadores. Un verificador demostró conocimientos sobre la materia y experiencia en verificación, pero no poseía la designación de auditor. La designación de auditor es un requisito según los nuevos Términos de Referencia. El proceso de transición permitió que los verificadores existentes quedaran exentos hasta su próximo período de renovación, momento en el que el verificador tendría que cumplir los nuevos requisitos antes de que se renovara su acreditación. Este verificador estaría obligado a cumplir este nuevo requisito a partir de 2023.

Plan de verificación

- Se prepararon planes de verificación para todas las verificaciones incluidas en la muestra. Aunque el formato de los planes de verificación variaba, incluían casi toda la información requerida en los Términos de Referencia del Verificador.
- El único aspecto que no se trató de forma detallada en todos los casos fue el de las entrevistas COI. Si bien todos los planes de verificación mencionaban que se llevarían a cabo entrevistas COI, no se proporcionó información sobre la metodología que se utilizaría para seleccionar a los entrevistados ni sobre el número de tipos de entrevistados que se incluirían. Esto podría deberse al momento en que se selecciona a los entrevistados COI, que puede tener lugar como parte de la fase de ejecución de la verificación.
- En una verificación internacional, no se realizaron entrevistas COI. El verificador no consideró que las entrevistas COI fueran obligatorias para las verificaciones internacionales, ya que así era en los primeros años de adopción del TSM, cuando las empresas podían elegir voluntariamente si aplicaban el TSM a sus operaciones internacionales y de qué manera. Con el aumento de las expectativas de participación de las partes interesadas incluidas en los Términos de Referencia revisados y en la Guía de Verificación del TSM, y con la creciente aplicación internacional del TSM, las entrevistas COI son obligatorias para todas las verificaciones externas del TSM, ya sea en Canadá o en el extranjero. El verificador y la empresa se han comprometido a realizar entrevistas COI para esta instalación internacional en 2023 con el fin de subsanar esta deficiencia.
- El proceso de selección utilizado para seleccionar las entrevistas COI y el número de entrevistas realizadas variaron entre la muestra de verificaciones revisadas.
- Se aplicó un muestreo sistemático para determinar el tamaño de la muestra de documentos o registros que se revisarían.

Aplicación del protocolo

En 2022, la revisión se centró en dos protocolos: el protocolo de relaciones con los indígenas y las comunidades y el protocolo de conservación de la biodiversidad. Al revisar los informes resumidos, en los que se observaron anomalías con cualquiera de los otros protocolos, el verificador amplió el tamaño de la muestra para revisar los protocolos adicionales en cuestión.

Protocolo de relaciones con los indígenas y las comunidades

Se trata de un protocolo más reciente y, como tal, este ha sido el primer año de verificación externa para este protocolo. Al revisar las listas de verificación completadas y hablar con los verificadores, la revisión señaló lo siguiente:

- El protocolo se entendió y no presentó dificultades significativas para comprender los criterios.
- En un pequeño número de casos, las pruebas de un indicador se incluyeron en otro indicador diferente (por ejemplo, las pruebas relevantes para el indicador 4 se incluyeron en el indicador 2). Esto podría indicar un enfoque integral a la hora de rellenar la lista de verificación (a veces las pruebas se recogen de una entrevista en un indicador y no se trasladan posteriormente a otro indicador), o la necesidad de aclarar los «límites» entre los indicadores de este protocolo.
- Cuando una instalación se encuentra en una zona remota y no hay comunidades a una gran distancia de la mina (por ejemplo, a más de 150 km), se observó que era difícil aplicar el indicador 4 del protocolo, especialmente en lo que respecta a los impactos. La pregunta frecuente n.º 16 ofrece orientación pertinente sobre cómo y cuándo indicar que un criterio no es aplicable en los raros casos en que esto ocurre.

Gestión de la conservación de la biodiversidad

Se trata de un protocolo bien establecido que se ha aplicado en múltiples ciclos de verificación. En la muestra revisada, observamos que:

- El protocolo se entendió y no presentó dificultades significativas para comprender los criterios.
- Puede resultar difícil aplicar este protocolo en zonas donde la biodiversidad es mínima y no se considera un aspecto medioambiental significativo. En estas situaciones, es útil que el verificador se ponga en contacto con MAC para aprender de su experiencia en situaciones similares.
- Para el nivel AA de este protocolo, uno de los verificadores citó las auditorías ISO 14001 como prueba de revisión independiente (interna o externa). Es importante que los verificadores revisen el alcance de cualquier otra auditoría (incluida la ISO 14001) para determinar si cubre los criterios de cada indicador.

Resumen de conclusiones Tabla

Este es el primer año en el que los verificadores deben preparar un informe resumido destinado al público.

- Los verificadores indicaron que, en su opinión, la plantilla del informe resumido incluye un buen nivel de información y es adecuada.
- Al revisar las tablas del resumen de conclusiones, observamos una gran variedad de prácticas a la hora de completar la columna de comentarios. Los informes resumidos de verificación revisados utilizaban uno de los siguientes enfoques:

- Algunos proporcionaron un resumen de alto nivel de lo que existe para cada indicador y dónde existen deficiencias.
- Algunos centraron sus comentarios en las deficiencias para alcanzar el siguiente nivel (es decir, lo que falta para que la instalación alcance el siguiente nivel de rendimiento), sin resumir lo que se ha implementado.
- Algunos se centraron en resumir los métodos utilizados para verificar el rendimiento de cada indicador, identificando en qué casos las entrevistas del COI constituían una fuente de pruebas. No se proporcionaron comentarios sobre lo que se ha implementado o lo que falta para alcanzar el siguiente nivel.

Para garantizar la transparencia, la intención del MAC era que los informes resumidos proporcionaran un resumen de alto nivel de lo que existe para cada indicador y, cuando fuera pertinente, identificaran las deficiencias. La guía también establece que, cuando sea pertinente, estos comentarios también pueden indicar los tipos de pruebas consultadas y los tipos de comunidades de interés involucradas. Se ha pedido al único equipo de verificación que no proporcionó ningún comentario sobre lo que existe o lo que falta que vuelva a emitir los informes resumidos para subsanar esta deficiencia.

Otros

Los verificadores cuyas empresas realizan auditorías financieras para las empresas miembros de MAC están sujetos a las estrictas leyes de la SEC que regulan el intercambio de información de los clientes con terceros. En los casos en que el verificador TSM pertenezca a la misma empresa que proporciona garantía financiera al miembro de MAC, la carta de compromiso de verificación externa de TSM deberá incluir un texto legal que permita el intercambio de determinados documentos como parte del programa de supervisión de la verificación.

La revisión de los informes resumidos identificó errores en un informe resumido sobre residuos mineros y en un informe resumido sobre gestión de crisis. Estos errores ya se han corregido y se han vuelto a publicar los informes corregidos.

Recomendaciones de supervisión directa

Basándose en los resultados de la supervisión directa, Stratos ofrece las siguientes recomendaciones de mejora continua para que MAC tenga en cuenta.

Tabla 1: Recomendaciones de mejora continua para su consideración

Revisión Verificador Cualificaciones	1. Antes de incluir a un verificador en su lista de verificadores TSM acreditados, MAC debería exigir a los verificadores que proporcionen pruebas que demuestren que cumplen todos los requisitos de verificador.
Informe resumido	2. Considerar la posibilidad de revisar la plantilla del informe resumido para incluir información sobre el número y los tipos de entrevistas sobre conflictos de intereses realizadas, con el fin de mejorar la transparencia en relación con este importante componente. 3. Las empresas miembro y el MAC deben realizar una revisión crítica de los para garantizar su exactitud.
Comunicación a los verificadores / Seminario web anual	En el seminario web anual para verificadores (u otros medios de comunicación): 4. Comunicar cualquier requisito o directriz actualizados sobre las entrevistas COI a las empresas miembros y a los verificadores, haciendo hincapié en la importancia de este proceso para la credibilidad de TSM. 5. Revisar la expectativa de que la columna «Comentarios» del informe resumido incluya un resumen de alto nivel de lo que se ha establecido para cada indicador y las principales deficiencias. Esto también podría incluir la identificación de aquellos indicadores en los que las entrevistas COI proporcionaron pruebas corroborativas. 6. Llamar la atención sobre la pregunta frecuente n.º 16 del protocolo sobre relaciones con los indígenas y las comunidades en no aplicabilidad y debatir cómo abordar las discusiones y decisiones relacionadas.
Orientación para la verificación	7. Considere si se deben proporcionar requisitos y/o orientaciones más específicos para las entrevistas a los COI. Por ejemplo, orientaciones adicionales sobre cómo seleccionar un número adecuado de COI para ser entrevistados, la consideración de la importancia relativa en la selección de la muestra de COI que se va a entrevistar, la identificación de los protocolos y niveles de conformidad que pueden requerir entrevistas a los COI, y/o orientaciones sobre los tipos de preguntas que se deben formular. 8. Considerar la posibilidad de añadir un cuadro de texto al documento de orientación sobre verificación de TSM en el que se analice cómo se pueden utilizar las auditorías ISO en una verificación de TSM. 9. Proporcione ejemplos de tablas de resumen de resultados bien preparadas a partir de informes resumidos. 10. Proporcione orientación sobre la presentación de informes en tiempo real, incluido el establecimiento de una fecha límite para cada verificación, más allá de la cual no se podrá aportar ninguna prueba adicional.
Facilitar el intercambio de información	11. Contactar con todos los verificadores TSM cuyas empresas prestan servicios de auditoría financiera para solicitarles que, en caso de que su empresa preste servicios de verificación financiera a una empresa miembro de MAC a la que tengan previsto prestar servicios de verificación externa TSM, modifiquen la redacción de sus cartas de compromiso para permitir el suministro de documentos relacionados con la verificación TSM a MAC como parte del proceso de supervisión de la verificación, con la aprobación previa del cliente.