SUPERVISIÓN DE LA VERIFICACIÓN DE TSM

Informe sobre las actividades de verificación de 2023

GLENN KEAYS SOCIO

TÉCNICO

13 DE OCTUBRE DE 2024

La sostenibilidad es nuestro negocio

© Copyright 2024 por The ERM International Group Limited y/o sus filiales («ERM»). Todos los derechos reservados. Ninguna parte de este trabajo puede ser reproducida o transmitida en ninguna forma ni por ningún medio sin el permiso previo por escrito de ERM.



Índice

1 Metodología

2 Resumen de las verificaciones

3 Cuestionario VSP

4 Análisis de verificaciones seleccionadas

5 Observaciones clave

6 Recomendaciones

1. Metodología

Proceso de supervisión directa

El proceso de supervisión directa está estructurado para garantizar que cada verificador activo sea revisado cada tres a cinco años. En 2023 se llevaron a cabo veintidós
(22) verificaciones externas en 2023 en las que participaron diez empresas de verificación. ERM revisó la lista de verificadores que realizaron verificaciones externas en 2023 y seleccionó una muestra de tres (3) equipos de verificación e informes para su revisión, lo que supone un tamaño de muestra del 25 % de los verificadores y del 14 % de los informes de verificación. La muestra incluía tanto verificadores TSM experimentados como más nuevos, así como verificaciones independientes e integradas (es decir, verificaciones que incluían tanto TSM como otras normas mineras).

El proceso de supervisión directa fue completado por Glenn Keays, un profesional de auditoría con amplia experiencia que cuenta con la certificación de Profesional Medioambiental, VSP cualificado, así como otras certificaciones de auditoría. Sin embargo, no ha participado ni directa ni indirectamente en ninguna de las verificaciones completadas en 2023, lo que garantiza que todas las actividades de garantía realizadas por ERM y este proceso de verificación sigan siendo independientes y libres de sesgos y conflictos de intereses.

La supervisión directa incluyó lo siguiente:

- Revisión de las credenciales de los verificadores, el plan de verificación y la estrategia de muestreo para determinar el cumplimiento de los requisitos de los Términos de Referencia para Verificadores.
- Revisión del informe de verificación y una muestra de listas de verificación completadas para un subconjunto de protocolos. En 2023, la revisión se centró en el protocolo sobre el cambio climático (un protocolo más reciente que se sometió a verificación externa por primera vez en 2022) y el protocolo sobre la gestión de residuos mineros (un protocolo más consolidado).
- Debate con cada equipo de verificación para formular preguntas y recopilar información adicional con el fin de determinar si los requisitos del protocolo TSM se han interpretado y aplicado de manera coherente.

2. Resumen de verificaciones en 2023

Verificaciones de 2023 revisadas

Instalación	Proveedor de servicios de verificación	Instalación	Proveedor de servicios de verificación
Niobec	EEM Gestion ESS Inc.	Teck Resources Limited Carmen de Andacollo, Quebrada Blanca, Operaciones Red Dog	PWC
Arch Resources Mina Leer	Rubinoff Environmental Inc.		
Graymont Operaciones Bedford & Marbleton	WSP Canada Inc.	New Gold Inc. Mina Rainy River	Envirochem Services Inc.
Glencore Nickel Mina Raglan	Deloitte LLP	Suncor Energy Operaciones Syncrude	Safety Science Management Consulting Inc.
Canadian Natural Upgrading Limited Operaciones Albian & Horizon	Envirochem Services Inc.	Eldorado Gold Corporation Mina Kassandra	PWC
Pan American Silver Operaciones Dolores, La Arena y Shahuindo	ERM	Baffinland	ERM
		Mina Barrick Hemlo	Apex Companies, LLC
Glencore Copper Refinería CCR y fundición Horne	EEM Gestión ESS Inc.	Rio Tinto Iron Ore Company of Canada Oficina corporativa	EEM EHS Management Inc.
De Beers Canada Inc. Mina Gahcho Kue	Blue Heron Environmental		

3. Cuestionario VSP

RESUMEN DE LA INFORMACIÓN OBTENIDA DEL VSP
PROPORCIONADO A PRINCIPIOS DE 2024

Cuestionario VSP

Información general

		Observaciones de ERM
Número de respuestas a la encuesta respuestas	• 12 (participaron todos los VSP implicados en una verificación en 2023)	

Número de verificaciones integradas que utilizan una o más normas adicionales	• 4 de las 13 verificaciones se referían a otras normas
	  • Expectativas de rendimiento del ICMM
	  • Suplemento de abastecimiento responsable de TSM
		• Hasta la fecha, no se ha producido una adopción significativa de las verificaciones integradas

Verificaciones in situ	• 6 se realizaron en el sitio • 7 se realizaron desde la oficina	• Comentarios específicos de algunos VSP que afirmaron que no era necesaria una visita in situ (se señaló que ya existe un cambio de procedimiento que exige visitas in situ)
Tiempo de permanencia en el sitio	• De 3 a 5 días	• El nivel de esfuerzo no parecía ajustarse a la complejidad del sitio u otros factores determinantes

Cuestionario VSP

Proceso de entrevistas COI

		Observaciones de ERM
Número de entrevistas COI entrevistas	• El número de empleados oscilaba entre 0 y más de 40, con una media de alrededor de 10. • Los contratistas oscilaban entre 0 y más de 15, y la mayoría respondía alrededor de 2 • Los COI externos oscilaban entre 0 y 12. De los 12 encuestados, dos indicaron que no entrevistaron a COI externos (confirmado durante la entrevista del VSP).	• Muy variable en cuanto al número de se determinan las entrevistas
Proceso para determinar las entrevistas a COI	• Centrarse en los propietarios de protocolos en el sitio • Las entrevistas a empleados y contratistas se realizaron cuando se presentó la oportunidad si el VSP estaba en sitio • Sitio web que proporcionó la lista de COI seleccionada por VSP • Basándose en entrevistas externas sobre conflictos de intereses realizadas en 2020 • Confianza en el cliente para programar las entrevistas • Muestreo sin especificar el proceso empleado • Un VSP utilizó un enfoque estadístico	• Gran variabilidad en cuanto a la forma de determinar las entrevistas sobre conflictos de intereses

VSP Cuestionario

Protocolo de gestión de residuos

		Observaciones de ERM
Observaciones sobre el protocolo de gestión de residuos	• El nivel de rigor en la revisión de la tabla de conformidad pareció variable, desde una comprobación de finalización hasta una prueba más detallada de las respuestas mediante observaciones y revisión de documentos. • Orientación sobre la verificación frente a la auditoría del sistema de gestión de residuos mineros. Se ha observado variabilidad en el nivel de exhaustividad de las auditorías internas y externas. • Es necesario aclarar que una auditoría no garantiza automáticamente una calificación AA o AAA: las no conformidades deben corregirse con pruebas justificativas. • Falta de orientación sobre las lagunas en el protocolo y la tabla de conformidad que deben considerarse significativas • No está claro cómo abordar los requisitos de ERP y EPP con las instalaciones de residuos heredadas • Las lagunas aceptables en la conformidad se limitan generalmente a elementos del sistema como la comunicación o la finalización de las actividades previstas. • Las mejoras recomendadas para la tabla de conformidad se limitan a la simplificación	• Puede haber cierta confusión sobre cómo se debe verificar la tabla de conformidad junto con el Protocolo de gestión de residuos. Los VSP pueden suponer que la ToC incluye todo el contenido del Protocolo de residuos.

Cuestionario VSP

Otra información

		Observaciones de ERM
Mejoras recomendadas para el programa	• Más orientación sobre la selección de COI para entrevistas • Mayor divulgación por parte del MAC para anunciar las verificaciones con COI	• La dependencia del sitio para identificar los COI puede esté creando sesgos • La disponibilidad y la voluntad de participar de los COI es un reto
	• Los sitios miembros están rechazando el aumento de los costes de las verificaciones, ya que han aumentado los requisitos adicionales y el nivel de rigor en los procesos de verificación y presentación de informes	• Puede ser necesario aclarar a los miembros los requisitos de verificación y las expectativas asociadas. Las visitas obligatorias a los sitios ayudarán a aliviar estas preocupaciones, pero se puede explicar con más detalle el esfuerzo adicional que suponen las entrevistas a los COI.

4. Análisis de verificaciones seleccionadas

ERM REVISÓ LOS INFORMES PÚBLICOS RESUMEN DE LA VERIFICACIÓN DE 2023. A CONTINUACIÓN SE PRESENTA UN RESUMEN DE LAS OBSERVACIONES GENERALES DE ESTA REVISIÓN.

Observaciones generales

A partir de una revisión de los informes publicados de 2023

Exhaustividad de los informes resumidos de verificación

- Todos los informes siguieron, en general, la plantilla de informe proporcionada para las verificaciones de 2023 en la Guía de verificación (versión de 2021).
- La información sobre la mina/refinería era coherente.
- Se incluyeron las carreteras, ferrocarriles y puertos cuando era pertinente.
- Siempre se identificó a la empresa de verificación.
- Se confirmó que todos los verificadores que participaron en la verificación eran verificadores acreditados por TSM; ***no se exigió el nombre de los verificadores, por lo que no fue posible confirmar si todos los VSP figuraban en la lista aprobada*** (***esto se ha añadido a la metodología de verificación de 2024***).
- ***No era necesario revelar la aplicabilidad de los protocolos en la plantilla del informe***; no todas las empresas proporcionaron esta información.
- Se proporcionaron calificaciones para todos los criterios de los protocolos aplicables.
- **Se proporcionaron comentarios sobre los motivos por los que se asignaron las calificaciones; el nivel de detalle era variable y, en algunos casos, podría considerarse insuficiente.**
- ***Algunas empresas identificaron los casos en los que las calificaciones se ajustaron a partir de calificaciones autoevaluadas; otras no lo hicieron.***
- Por lo general, no se proporcionan detalles sobre las medidas adoptadas por los sitios que no han obtenido una calificación A en un criterio (***esto se ha añadido a la metodología de verificación de 2024***).

Resumen de las observaciones de las entrevistas del VSP

- Dado que no se realizaron entrevistas COI en un sitio y se publicó el informe de verificación, se sugiere que es necesario modificar la plantilla del informe para dejar claro que las entrevistas COI son necesarias (**la revisión de los planes de verificación por parte de TSM antes de completar las verificaciones, que está prevista para 2024, permitirá señalarlo si no se incluye en la planificación).**
- No quedó claro cómo se tuvo en cuenta la información proporcionada por el COI y si influyó en los posibles ajustes de la puntuación de los indicadores puntuación de los indicadores.
- Dado que los VSP tuvieron dificultades para determinar el tamaño de la muestra, ponerse en contacto con el COI y garantizar la confidencialidad, puede ser necesario proporcionar más orientación para establecer los requisitos mínimos y las excepciones al proceso de verificación.
- Se necesita orientación sobre la interpretación de los resultados de las auditorías internas y externas, teniendo en cuenta la evaluación de la puntuación de los indicadores a la luz de las no conformidades identificadas. ¿Qué importancia debe tener el resultado de una auditoría para rebajar un indicador a B?
- Se ha identificado como una dificultad la determinación de los niveles de esfuerzo necesarios para completar una verificación in situ y obtener la aceptación de la instalación.
  Desafío. Puede ser necesario aclarar los requisitos mínimos.
- La evaluación de los antiguos emplazamientos de residuos requiere una aclaración en términos de acceso, seguridad y exenciones relacionadas.
- Es necesario aclarar en qué consiste una auditoría del sistema de gestión del cambio climático: la verificación del informe de GEI es insuficiente.

5. Recomendaciones

LAS SIGUIENTES RECOMENDACIONES SE BASAN EN LA INFORMACIÓN REVISADA Y LAS ENTREVISTAS REALIZADAS DURANTE EL PROCESO DE SUPERVISIÓN. SE RECONOCE QUE EL TSM HA ABORDADO VARIAS CUESTIONES MEDIANTE UNA FORMACIÓN MÁS RECIENTE Y UN AJUSTE DE LAS DIRECTRICES DE VERIFICACIÓN.

Plantilla para la presentación de informes

1. Exigir que todo el personal que participe en la verificación sea identificado por su nombre en el informe para permitir la verificación de que el cliente contrató a VSP cualificados.
2. Añadir una sección en la que se definan las medidas específicas para identificar los conflictos de intereses, ponerse en contacto con ellos, colaborar con ellos y tener en cuenta la información obtenida de ellos durante la verificación.
3. Aclarar mejor el nivel de detalle que se espera que se proporcione en el informe. Considerar la posibilidad de proporcionar un ejemplo de una declaración resumida aceptable sobre la conformidad.
4. Estipular que se debe proporcionar, verificar e incluir en el informe la justificación de por qué un sitio identificó un protocolo como no aplicable.
5. Exigir que el informe identifique claramente dónde se ajustó la puntuación de un indicador durante la verificación, junto con la justificación correspondiente.

Entrevistas del COI

Proporcione ejemplos de una metodología de identificación y muestreo aceptable (considere la norma ISO 19011, anexo A.6 sobre muestreo).

6. Establezca requisitos para colaborar con los empleados y contratistas del sitio.
7. Exigir que el COI tenga la oportunidad de presentar sus puntos de vista al VSP de forma confidencial.
8. Proporcionar orientación sobre cómo evaluar de manera objetiva y significativa la información y las opiniones proporcionadas por el COI y, en la en la medida de lo posible, corroborada por una segunda fuente.
9. Considerar un método más directo para notificar a COI de una próxima verificación. Los nombres y la información de contacto del VSP publicados en el sitio web de TSM no son fáciles de encontrar y no siempre están disponibles con suficiente antelación a una verificación. Se sugiere un mínimo de seis semanas. Es posible que el requisito establecido en la Guía de verificación y en los Términos de referencia del verificador de que el cliente notifique con antelación a COI no se cumpla tal y como se especifica. Estipular que esto se incluya como un paso en la planificación de la verificación.

Aclaraciones sobre el protocolo

Protocolo de gestión de residuos

10. Aclarar, mediante formación anual, que la Tabla de Conformidad no refleja el contenido del Protocolo y representa material de referencia diferente.
11. Aclarar los requisitos para los niveles de conformidad aceptables identificados durante las auditorías internas y externas para garantizar una calificación AA o AAA.
12. Proporcionar información sobre la verificación de los sitios heredados, señalando las dificultades para acceder a ellos, y establecer un proceso para eximir a un sitio de la verificación.

Protocolo sobre el cambio climático

13. Aclarar en la pregunta frecuente 22 qué se considera una auditoría externa aceptable, estipulando que un informe de verificación de GEI no equivale a una auditoría externa.

Gracias

Glenn Keays, MSc, EP, socio técnico de VSP Montreal

glenn.keays@erm.com